

*Исследования и анализ  
Studies & Analyses*

---

*Центр социально-  
экономических исследований*



*Center for Social  
and Economic Research*

**174**

---

**Роберт Брудзыньски, Марек Домбровски,  
Роман Могилевский**

**Экономический кризис в Кыргызстане  
в конце 1998 года.  
Причины и пути выхода**

*Варшава, июнь 1999 г.*

Материалы, публикуемые в настоящей серии, имеют рабочий характер и могут быть включены в будущие издания. Авторы высказывают свои собственные мнения и взгляды, которые не обязательно совпадают с точкой зрения Центра CASE.

Данная работа подготовлена в рамках проекта «Поддержка экономической трансформации в странах бывшего СССР», финансируемого Open Society Institute, Нью-Йорк, США.

Редактор русского издания: Петр Козаржевский

© CASE — Центр социально-экономических исследований, Варшава 1999 г.

ISBN 83-7178-152-0

Издатель:

CASE — Центр социально-экономических исследований

Польша, 00-944 Warszawa, ul. Sienkiewicza 12

тел.: (48-22) 622-66-27, 828-61-33

факс: (48-22) 828-60-69

e-mail: case@case.com.pl

## Содержание

1. Введение	6
2. Путь к очередному кризису	7
3. Процессы в реальной сфере	8
4. Внешняя торговля и платежный баланс	12
4.1. Экспорт	13
4.2. Импорт	16
4.3. Торговля с Россией	17
5. Ситуация в денежной и валютной сфере	18
5.1. Предложение денег	18
5.2. Обменный курс	20
5.3. Рынок ГКВ	22
5.4. Процентные ставки по депозитам и кредитам	22
6. Бюджетная ситуация в Кыргызстане в 1998 году	23
6.1. Консолидированный бюджет	24
6.2. Расширенный бюджет	26
7. Заключение	28

### **Роберт Брудзыньски**

В 1997 г. окончил экономический факультет Варшавского университета. Младший научный сотрудник CASE – Центра социально-экономических исследований, Варшава. С января 1998 г. до начала 1999 г. работал в Бишкеке как младший консультант в рамках проекта CASE «Поддержка экономической трансформации в странах бывшего СССР», занимаясь вопросами инвестиционного климата, фискальной политики и внешней торговли. С апреля 1999 г. работает консультантом «Проекта макроэкономической политики на Украине», осуществляемого CASE.

### **Марек Домбровски**

Профессор экономических наук, заместитель председателя Совета учредителей CASE. Руководил консультационными программами CASE в России, на Украине, в Кыргызстане, Казахстане, Грузии, Узбекистане, Монголии и Румынии. В 1989-1990 гг. — первый заместитель министра финансов Польши. В 1991-1993 гг. — депутат Сейма; в 1991-1996 г. — председатель консультационного Совета по вопросам приватизации при премьер-министре Польши; в 1994-1995 гг. — консультант Всемирного банка; с 1998 г. — член Совета денежной политики Национального банка Польши. В последнее время сфера его научных интересов — проблемы макроэкономической политики и политэкономии трансформации.

### **Роман Могилевский**

Кандидат экономических наук, преподаватель Кыргызско-российского Славянского университета в Бишкеке. Исполнительный директор Центра социально-экономических исследований «CASE – Кыргызстан» в Бишкеке. Сфера его научных интересов — макроэкономическая и фискальная политика, макроэкономическое прогнозирование.

### **Аннотация**

В 1998 году и начале 1999 года Кыргызстан, как и большинство стран СНГ, затронула волна финансового кризиса. Кыргызский сом сильно девальвировался, инфляция возросла, темпы роста ВВП резко упали, дефицит торгового баланса ухудшился, начался очередной виток банковского кризиса. Финансовый кризис стал результатом действия как внешних, так и внутренних факторов. Среди первых можно назвать снижение спроса на экспортируемые Кыргызстаном товары со стороны его главных торговых партнеров среди государств СНГ (Казахстан, Узбекистан, Россия). Это связано с переживаемыми ими самими трудностями, а в последнее время — и с вводимыми ими торговыми санкциями и девальвацией их валют. Что касается внутренних факторов, то важнейшую роль в наступлении кризиса сыграли сохраняющийся бюджетный дефицит, быстро растущий государственный долг, задержка процесса приватизации и наличие разного типа препятствий для деловой активности в легальной сфере.

## 1. Введение

В 1998 году и начале 1999 года Кыргызстан, как и большинство стран СНГ, затронула волна финансового кризиса. Кыргызский сом сильно девальвировался, инфляция увеличилась, темпы роста ВВП резко упали, дефицит торгового баланса ухудшился, начался очередной виток банковского кризиса. Несмотря на определенную специфику, связанную с геополитическим положением Кыргызстана, фундаментальные причины неблагоприятных макроэкономических событий в этой стране — те же самые, что и в России, на Украине, в Белоруссии, Молдавии, Грузии, Узбекистане и Казахстане: глубокая несбалансированность государственных финансов и замедление важнейших реформ структурного и институционального характера. Там и надо искать рецепты выхода из кризисной ситуации.

Данная публикация представляет собой очередной годовой анализ сводного характера, подготовленный CASE – Центром социально-экономических исследований в Варшаве и его дочерней организацией — Центром социально-экономических исследований CASE – Кыргызстан в Бишкеке в рамках проекта «Поддержка экономической трансформации в странах бывшего СССР», финансируемого Институтом открытого общества и Фондом им. Стефана Батория в Варшаве<sup>1</sup>. В публикации использованы также некоторые результаты консультационной миссии Марека Домбровского и Романа Могилевского, состоявшейся 14-24 мая 1999 г. в рамках проекта ПРООН «Кыргызская Республика и глобальный финансовый кризис» по заказу Президента Кыргызской Республики Аскара Акаева.

---

<sup>1</sup> Предыдущие анализы этого типа: Домбровский М., Антчак Р., *Экономические реформы в Кыргызстане*, «Исследования и анализ», № 28, CASE – Центр социально-экономических исследований, Варшава, 1994; Антчак Р., Маркевич М., *Экономические реформы в Кыргызстане в 1994-1995 годах*, «Исследования и анализ», № 91, CASE – Центр социально-экономических исследований, Варшава, 1996; *Кыргызстан — экономические реформы в 1996 г.*, под ред. М. Маркевич, «Исследования и анализ», № 112, CASE – Центр социально-экономических исследований, Варшава, 1997; Брудзыньски Р., Маркевич М., *Экономические реформы в Кыргызстане в 1997-1998 гг.*, «Исследования и анализ», № 139, CASE – Центр социально-экономических исследований, Варшава, 1998.

## **2. Путь к очередному кризису**

В 1992 г. в Кыргызстане начался процесс системной трансформации, ориентированный на создание рыночной экономики. После четырехлетнего периода экономического спада, в течение которого официальные показатели реального ВВП снизились более чем на 50%, стране удалось обеспечить относительную макроэкономическую стабильность и выйти на путь экономического роста. В 1996 и 1997 гг. реальный ВВП возрос соответственно на 7% и 10%, а уровень инфляции снизился до 14,8%. Тем не менее, чрезмерное затягивание проведения многих реформ привело к нарастанию негативных тенденций в экономике страны.

Сохранение слишком высокого бюджетного дефицита вместе с наращиванием Программы государственных инвестиций (ПГИ), финансируемой за счет внешних кредитов, привело к очень быстрому росту государственного долга и затрат на его обслуживание. Эти процессы также способствовали нарастанию отрицательного сальдо счета текущих операций платежного баланса (см. ниже). Кроме того, снижение темпов приватизации наряду с сохранением мягкого финансового режима для предприятий (что проявилось в низкой дисциплине осуществления ими налоговых и других платежей) привело к существенному снижению темпов роста промышленного производства и, следовательно, к уменьшению поступлений в бюджет.

Обострение перечисленных выше проблем, кризис в России, которая является основным торговым партнером Кыргызстана, а также трудности в торговле с Казахстаном и Узбекистаном — все эти проблемы привели к росту дефицита текущих платежей до уровня 20% ВВП в 1998 году. Это, в свою очередь, привело к девальвации сома, который в течение 1998 г. потерял 69% своей стоимости относительно доллара США. Годовая инфляция возросла с 14,8% в 1997 году до 18,4% в 1998 году. Самый большой рост цен произошел в ноябре (6,2%) и декабре (4,2%) 1998 года и январе 1999 года (3,3%). Высокие темпы роста цен сохраняются и в течение первых пяти месяцев 1999 г., поставив под вопрос плановый показатель годовой инфляции, запланированный на уровне 18% (кстати, не слишком амбициозный).

Обвальная девальвация ухудшила качество портфеля валютных кредитов многих коммерческих банков. Некоторые из них к тому же накопили в своих активах кредиты «Кыргызгазмунайзат», выданные под некачественные ценные бумаги. В результате банковская система Кыргызстана переживает сейчас очередной системный кризис.

Апрельская девальвация казахского тенге спровоцировала очередное давление на сом в апреле-мае 1999 г., угрожая дополнительными инфляционными последствиями.

Фактически повторилась ситуация 1996 года, когда набор схожих причин (очень высокий дефицит бюджета в 1995 году, банковский кризис и отрицательные шоки во внешней торговле) привели к 50%-ой девальвации сома и росту годовой инфляции. По-видимому, из печального опыта 1996 года не были сделаны достаточные выводы, касающиеся необходимой фискальной адаптации, ограничений во внешнем заимствовании и более решительных структурных реформ.

### **3. Процессы в реальной сфере**

В 1998 г. ВВП Кыргызстана увеличился по сравнению с 1997 г. на 1,8% (см. таблицу 1), что означает снижение темпов, отмечавшихся в течение двух предшествующих лет. Наиболее высокие темпы роста отмечались в торговле и в сфере общественного питания (см. график 1), и это видно на улицах невооруженным глазом. С этой точки зрения Кыргызстан выгодно отличается от других стран Средней Азии, от России, Украины, не говоря уже о Белоруссии. Основную роль в торговле играют в настоящее время базары (рынки) и мелкие семейные магазины. По оценке Национального статистического комитета Кыргызской Республики, на рынках приобретается примерно 95% одежды и более 50% продовольствия. Такая структура торговли является эффективной формой борьбы с безработицей, хотя она и не способствует минимизации издержек. Более того, значительная часть деятельности таких микропредприятий не регистрируется статистикой, и, что еще хуже, такие предприятия «уходят» от налогообложения.

**Таблица 1. Динамика валового внутреннего продукта (в процентах к предыдущему году)**

Сектор экономики	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Всего	84,5	79,9	94,6	107,1	109,9	101,8
Промышленность	76,9	63,9	75,3	103,9	139,7	104,6
Строительство	78,8	57,0	162,5	100,0	83,0	52,3
Сельское хозяйство	90,9	91,4	98,0	115,2	112,3	104,1
Транспорт	56,2	67,9	100,2	112,4	105,4	104,0
Торговля и общественное питание	86,1	97,1	97,5	102,3	107,7	108,4

**Источник:** Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

Сходная динамика роста (примерно 4%) отмечается в промышленности, на транспорте и в сельском хозяйстве. Рост в сельском хозяйстве связан главным образом с развитием производства технических культур. Свидетельством повышения активности в этом секторе является рост числа зарегистрированных в 1998 г. крестьянских хозяйств (на 27,3%).

Несмотря на регистрируемый рост, в большинстве отраслей промышленности отмечается продолжающееся падение производства: если исключить производства, непосредственно связанные с золотодобывающим предприятием «Кумтор», то годовой объем промышленной продукции снизился на 6%. Семилетний период трансформации пока не привел к формированию структуры промышленности, соответствующей потребностям рыночной экономики. Это связано как с приостановлением приватизации (в 1998 г. приватизировано лишь 3 предприятия), так и с искусственной поддержкой неэффективных государственных предприятий, главным образом вследствие сохранения модели мягкого финансирования. Динамичное развитие пищевой промышленности, а также добычи и переработки цветных металлов (благодаря совместному кыргызско-канадскому предприятию «Кумтор») не обеспечивают еще достаточных условий для долгосрочного развития всего народного хозяйства страны.

Рост на транспорте в 1998 г. связан с увеличением пассажирских перевозок на 12,2% по сравнению с 1997 г. Более 80% пассажирских перевозок осуществляется автомобильным транспортом, 13% — авиатранспортом и примерно 2% — железнодорожным. Объем товарных перевозок за рассматриваемый период не изменился.

Единственным сектором, где отмечалось падение производства, было строительство, в котором официально регистрируемая валовая продукция

сократилась в 1998 г. по сравнению с 1997 г. почти на 50%. Помимо завершения работ на «Кумторе», существенной причиной падения производства в этом секторе экономики являются особенности статистического учета, не включающего в объем производства теневую сферу. Иначе трудно объяснить факт 50%-ного снижения производства в условиях отмечавшегося в 1998 году 10%-ного роста занятости в этом секторе. По-видимому, значительная часть строительных предприятий скрывает рост производства, «уходя» таким способом от налогообложения.

Поквартальные темпы роста ВВП в Кыргызстане в 1998 г. были подвержены сильным колебаниям (см. таблицу 2). Первый квартал года был весьма удачным, а во втором квартале отмечалось столь же значительное снижение темпов роста. Во втором полугодии темпы экономического роста восстановились, хотя больше не были уже столь высокими.

**Таблица 2. Динамика валового внутреннего продукта в 1998 г. (в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)**

Сектор экономики	Кварталы 1998 года			
	I	II	III	IV
Всего	111,8	92,2	102,3	102,7
Промышленность	142,9	97,4	94,5	98,8
Строительство	160,8	21,0	81,4	53,2
Сельское хозяйство	96,5	95,9	104,6	109,8
Транспорт	98,0	100,9	105,9	109,0
Торговля и общественное питание	112,4	106,9	107,1	107,9

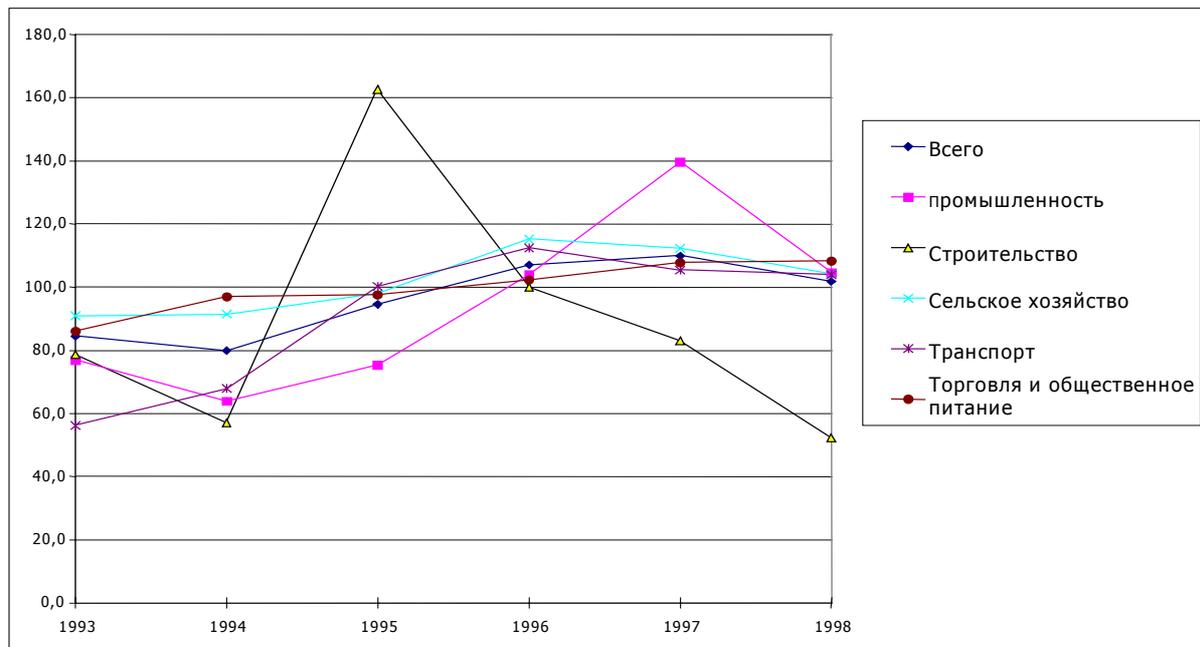
**Источник:** Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

В 1997-1998 годах произошло сильное снижение доли инвестиций в ВВП и фактически ее возврат к уровню 1992-1994 годов (см. таблицы 3 и 4). Отмечавшийся в 1995-1996 гг. значительный рост капиталовложений был связан с притоком прямых иностранных инвестиций, поток которых после завершения строительства нескольких промышленных предприятий начал резко сокращаться. Пока не видно новых крупных инвестиционных проектов этого же масштаба, несмотря на меры, облегчающие новое иностранное инвестирование (приведение закона об иностранных инвестициях в соответствие со стандартами ОЭСР).

Нарастание негативных тенденций в кыргызской экономике в 1998 г. ярко отражают финансовые результаты деятельности хозяйственных субъектов. Так, в этот период прибыль хозяйственных субъектов снизилась на 41,9%. В сфере

транспорта, особенно восприимчивой к изменениям конъюнктуры, финансовые убытки составили в 1998 г. 55,7 млн. сомов, в то время как в 1997 г. отрасль дала прибыль в размере 67,3 млн. сомов. Финансовая прибыль промышленных предприятий снизилась более чем на 77% (на 533 млн. сомов).

**График 1. Темпы роста отдельных секторов кыргызской экономики**



**Источник:** Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

**Таблица 3. Капитальные вложения и ВВП Кыргызской Республики в 1992-1998 гг.**

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
ВВП (млн. сомов)	741,3	5354,7	12019,2	16145,1	23399,3	30685,7	33890,9
Капиталовложения (млн. сомов)	76,4	597,9	1313,8	3221	4766,2	3804,2	3032,6
Капиталовложения (в % к ВВП)	10,3	11,2	10,9	20,0	20,4	12,4	8,9

**Источник:** Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

Доля предприятий, работающих с прибылью, составила 45,2% от общей численности хозяйственных субъектов. С региональной точки зрения положительный финансовый результат было достигнуто лишь в двух из семи административных единиц — в городе Бишкеке и Джалал-Абадской области. Косвенно объяснить неудовлетворительные финансовые результаты деятельности предприятий можно положением на рынке труда. Официальный уровень безработицы все еще чрезвычайно низок (3,1%), а это означает, что

предприятия избегают сокращать чрезмерную занятость и не слишком заинтересованы в снижении издержек.

**Таблица 4. Источники финансирования капитальных вложений**

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Всего (млн. сомов)	76,4	597,9	1313,8	3221,0	4766,2	3804,2	3032,6
в % к ВВП	10,3	11,2	10,9	20,0	20,0	12,4	8,9
в т.ч. за счет средств:							
республиканского бюджета	13,1	136,6	168,2	147,9	132,9	158,9	202,2
местного бюджета	3,6	22,1	9,6	15,3	34,3	66,7	74,0
средств предприятий, организаций	47,3	274,8	514,7	677,1	875,6	703,9	685,9
Министерства по чрезвычайным ситуациям и гражданской обороне	–	–	–	45,2	72,4	118,1	166,7
средств населения и другие	12,4	160,8	228,0	125,0	267,8	345,8	576,2
иностранных грантов и гуманитарной помощи	–	–	1,7	11,1	157,9	1,3	34,0
иностранных кредитов	–	3,6	42,1	170,5	531,4	676,6	841,6
прямых иностранных инвестиций	–	–	349,5	2028,9	2693,9	1732,0	452,0

**Источник:** Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

#### 4. Внешняя торговля и платежный баланс

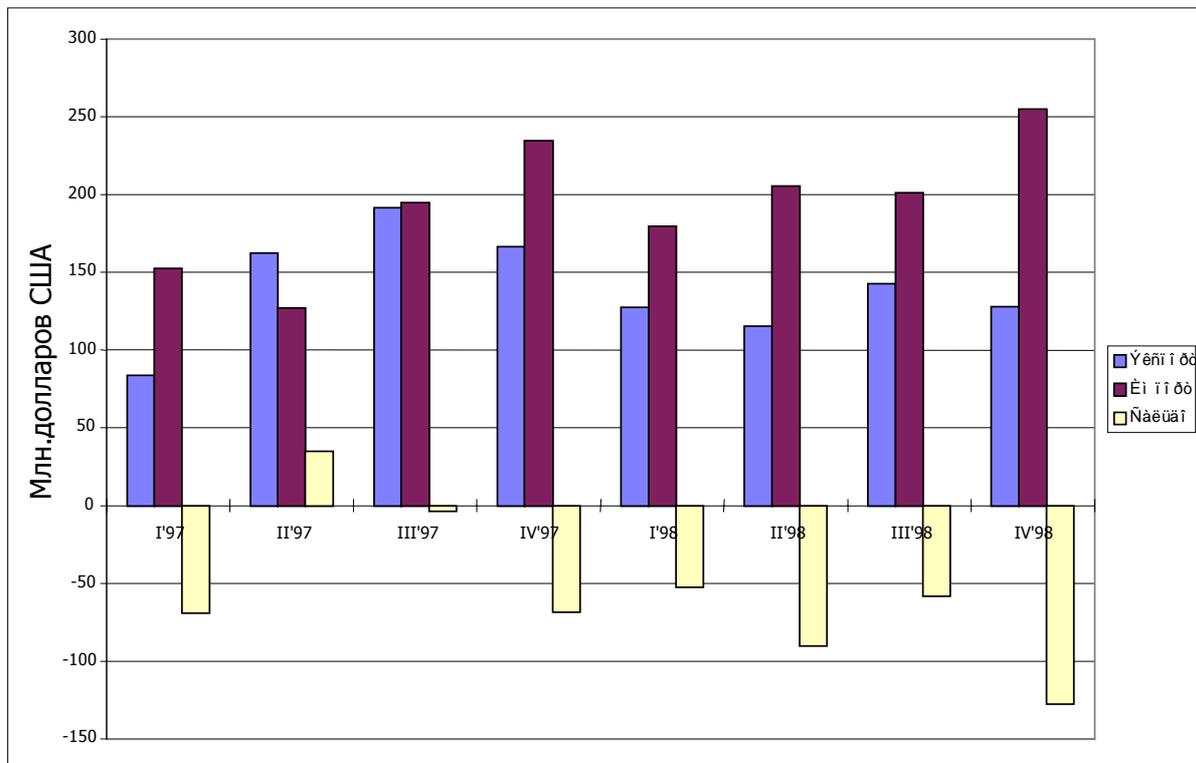
Одной из причин падения кыргызского сома в 1998 г. был огромный дефицит внешней торговли, составивший 328 млн. долларов США, то есть 20,4% ВВП (см. график 2). Соответственно вырос и дефицит на текущем счете платежного баланса (см. таблицу 5).

Рост внешнеторгового дефицита был связан как с резким ростом стоимости импорта (на 18,6%), так и со значительным снижением стоимости экспорта (на 14,9%). Объем внешнеторгового оборота за этот год возрос на 3,2% и составил 1355 млн. долларов США. Основная часть дефицита приходилась на торговлю с Россией (120,4 млн. долларов США) и Узбекистаном — 83,7 млн. долларов США. Кроме этих стран, отмечался значительный дефицит в торговле с США (33,2 млн. долларов США), Турцией (30 млн. долларов США), Китаем (28,8 млн. долларов США) и Италией (24,4 млн. долларов США). Проблема дефицитности торговли становится еще более очевидной, если из объема кыргызского экспорта вычесть экспорт кумторского золота. В этом случае уровень торгового дефицита увеличивается до 32% ВВП.

#### 4.1. Экспорт

Объем кыргызского экспорта составил в 1998 г. 513,6 млн. долларов США и сократился по сравнению с 1997 г. на 14,9%. Большая часть экспортированных Кыргызстаном товаров была направлена на рынки Германии — 37% (экспорт золота), Казахстана — 17% и России — 16%. По сравнению с 1997 г. значительно сократилась доля Узбекистана, куда пошло лишь 8% кыргызского экспорта (снижение объема экспорта составило 62%). Это снижение затронуло прежде всего экспорт электроэнергии (фактически воды, поскольку продаваемая в Узбекистан электроэнергия вырабатывается каскадом ГЭС на реке Нарын при спуске воды для орошения) и сахара. Несмотря на ратификацию в мае 1997 г. соглашения о таможенном союзе с Белоруссией, Казахстаном и Россией, объем экспорта в страны СНГ снижается (в 1998 г. — более чем на 25%), а доля этих стран в объеме кыргызского экспорта уже сократилась до 45%. Экспорт в страны дальнего зарубежья остался на уровне 1997 г.

**График 2. Внешняя торговля Кыргызстана в 1997–1998 гг.**



**Источник:** Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

В товарной структуре кыргызского экспорта (см. таблицу 6) снизилась доля минеральных продуктов (с 17% до 8%) и возросла доля продукции химической промышленности, драгоценных металлов и бумаги.

**Таблица 5. Консолидированный платежный баланс Кыргызской Республики (в млн. долларов США)**

Показатель	1993	1994	1995	1996	1997	9 мес. 1998
<b>СЧЕТ ТЕКУЩИХ ОПЕРАЦИЙ</b>	-87,6	-84,0	-234,7	-424,7	-138,5	-227,6
Товары и услуги	-149,1	-124,6	-278,0	-469,2	-141,4	-208,3
Торговый баланс	-107,1	-86,1	-122,0	-251,7	-15,2	-124,2
Экспорт (ФОБ)	339,6	340,0	408,9	531,2	630,8	403,9
в страны СНГ	227,5	222,8	269,2	393,9	346,3	196,1
в другие страны	112,1	117,1	139,7	137,3	284,5	207,8
Импорт (ФОБ)	446,7	426,1	530,9	782,9	646,0	528,1
в страны СНГ	278,0	243,2	313,1	431,1	396,0	267,5
в другие страны	168,7	182,9	217,8	351,7	250,1	260,6
Баланс услуг	-42,1	-38,4	-156,0	-217,5	-126,2	-84,1
Транспортные	-35,4	-12,2	-36,9	-96,1	-71,0	-48,7
Туризм	-0,1	0,3	-1,8	-1,5	3,4	4,0
Строительные	-2,6	0,8	-46,5	-49,4	-3,4	-3,2
Прочие (исключая техническую помощь)	-1,5	4,1	-22,4	-25,7	-33,1	-21,3
Техническая помощь	-2,5	-31,6	-48,3	-44,8	-23,3	-14,9
Доходы	-5,7	-22,0	-35,4	-39,4	-64,7	-53,8
Доходы от портфельных инвестиций	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,5
Доходы от других инвестиций	-4,5	-18,5	-26,0	-30,2	-50,5	-39,1
Выплаты процентов	-4,5	-18,5	-29,7	-34,3	-56,8	-46,2
Другие доходы по другим инвестициям	0,0	0,0	3,7	4,1	6,3	7,0
Вознаграждение работникам	-1,2	-3,5	-9,4	-7,2	-13,4	-11,6
Текущие трансферты	67,2	62,6	78,7	83,9	67,6	34,4
<b>СЧЕТ ДВИЖЕНИЯ КАПИТАЛОВ И ФИНАНСОВЫХ СРЕДСТВ</b>	-31,9	58,9	231,0	345,8	243,0	143,1
Счет движения капиталов	-107,1	-62,4	-29,0	-15,9	-8,3	-6,5
Трансферт капиталов	-107,1	-62,4	-29,0	-15,9	-8,3	-6,5
Счет движения финансовых средств	75,1	121,2	260,0	361,8	251,3	149,6
Прямые иностранные инвестиции	10,0	38,2	96,1	46,8	83,0	59,0
Портфельные инвестиции	0,0	0,0	1,7	-1,7	24,6	24,3
Другие инвестиции	65,1	83,1	162,2	316,7	143,7	66,4
Активы (- рост)	-53,0	-43,2	11,9	1,9	-43,1	-126,4
Коммерческие банки	-13,4	1,3	-1,2	1,6	-18,7	6,9
Другие активы	-39,6	-44,5	13,1	0,3	-24,5	-133,3
Пассивы (+ рост)	118,1	126,3	150,3	314,8	186,8	192,7
Коммерческие банки	5,7	3,6	-3,3	-2,1	14,0	1,8
Кредиты	91,3	111,1	192,1	308,0	149,5	85,6
Кредиты гос. Сектору	91,3	111,1	102,4	104,7	142,2	80,2
Получено	91,3	111,7	174,7	155,2	157,6	94,8
Амортизация	0,0	-0,6	-72,4	-50,5	-15,4	-14,6
Кредиты частному сектору	0,0	0,0	89,7	203,3	7,4	5,4
Другие пассивы	21,1	11,7	-38,5	8,9	23,3	105,3
Ошибки и пропуски	-16,5	48,3	-78,3	58,4	-58,9	61,2
<b>Сводный баланс</b>	<b>-136,1</b>	<b>23,2</b>	<b>-82,1</b>	<b>-20,5</b>	<b>45,6</b>	<b>-23,3</b>
Финансирование	136,1	-23,2	82,1	20,5	-45,6	23,3
Резервы НБКР	-35,1	-32,1	1,3	-18,1	-82,6	14,6
Займы МВФ	62,1	13,7	46,6	19,6	34,4	4,5
Другие иностранные пассивы НБКР	17,9	-17,7	0,2	0,2	0,0	-0,1
Корреспондентские счета стран СНГ	88,1	-0,2	-0,3	0,0	0,0	0,0
Просрочено платежей	3,0	13,1	32,1	-39,4	-1,8	0,9
Конверсия или реструктуризация задолженности	0,0	0,0	2,2	58,2	4,4	3,3

**Источник:** Годовой отчет НБКР за 1997 г., Национальный банк Кыргызской Республики, Бишкек, май 1998; «Бюллетень НБКР», разные выпуски.

**Таблица 6. Товарная структура экспорта Кыргызстана (в тыс. долларов США)**

Товарные группы	1997	1998	1998 в % к 1997
Всего	603808	513636	85
Из них:			
Молоко и молочные продукты	1484	2232	150
Овощи	9808	9015	92
Фрукты	6390	4321	68
Пшеница	1259	2470	196
Мука пшеничная	7387	4831	65
Сахар	17737	7957	45
Патока	4721	2277	48
Спирт этиловый	9576	1912	20
Табак	31683	49236	155
Сигареты, папиросы и сигары	1375	1837	134
Цемент	9995	9868	99
Уголь	1775	482	27
Электроэнергия	83218	25581	31
Ртуть	3048	2396	79
Кожа	2466	2173	88
Шерсть	3178	1313	41
Шерстяная пряжа	2845	2613	92
Волокно хлопковое	27802	20970	75
Ковры	608	296	49
Стекло литое и прокатанное	4933	3653	74
Отходы и лом медные	10197	4415	43
Сурьма	10394	3559	34
Лампы накаливания (электрические)	14666	13314	91

**Источник:** Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

## 4.2. Импорт

Объем кыргызского импорта в 1998 г. составил 841,5 млн. долларов США и возрос по сравнению с 1997 г. на 18,6%. Более половины (52%) кыргызского импорта приходилось на страны СНГ, в том числе 91% — на Россию, Узбекистан и Казахстан. Объем импорта из этой группы стран остался на уровне 1997 г. Импорт из стран дальнего зарубежья значительно возрос (на 46,5%). В этой группе стран преобладающую роль играли Германия, Китай, Турция, США, Корея и Объединенные Арабские Эмираты.

В товарной структуре импорта (см. таблицу 7) существенных изменений не произошло. Более 25% импорта приходится на энергоносители: газ, уголь, бензин, 17% — на машины и оборудование, 11% — на химические товары и по 6% на текстильные товары, недрогоценные металлы и изделия из металла.

**Таблица 7. Товарная структура импорта Кыргызстана (в тыс. долларов США)**

Товарные группы	1997	1998	1998 в % к 1997
Всего	709305	841504	119
Из них:			
Чай	4684	8354	178
Пшеница	25549	8584	34
Рис	2662	1963	74
Мука пшеничная	1830	2070	113
Масло растительное	9797	12840	131
Сахар-сырец	20483	28490	139
Патока	2122	1882	89
Пиво	1984	3429	173
Спирт этиловый	1769	971	55
Сигареты, папиросы и сигары	3933	4385	111
Уголь	7014	17467	249
Бензины автомобильные	34575	60457	175
Керосин	9793	13637	139
Топливо дизельное	17890	12138	68
Мазут	3344	6016	180
Газ природный	69650	72553	104
Электроэнергия	23837	7907	33
Медикаменты	17857	18233	102
Удобрения	6463	5757	89
Шины	7514	9870	131
Древесина хвойных пород	4588	4493	98
Бумага газетная	1520	2157	142
Прокат черных металлов	2763	3697	134
Трубы из черных металлов	1938	10219	527
Комбайны	2538	3302	130
Трансформаторы	8771	1557	18
Автомобили легковые	14268	16764	117
Детали автомобилей	10051	4572	45
Мебель	3644	5122	141

**Источник:** Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

Отметим, что при 3%-ном росте объемов внешней торговли в 1998 г. международные перевозки товаров автотранспортом увеличились почти в три раза.

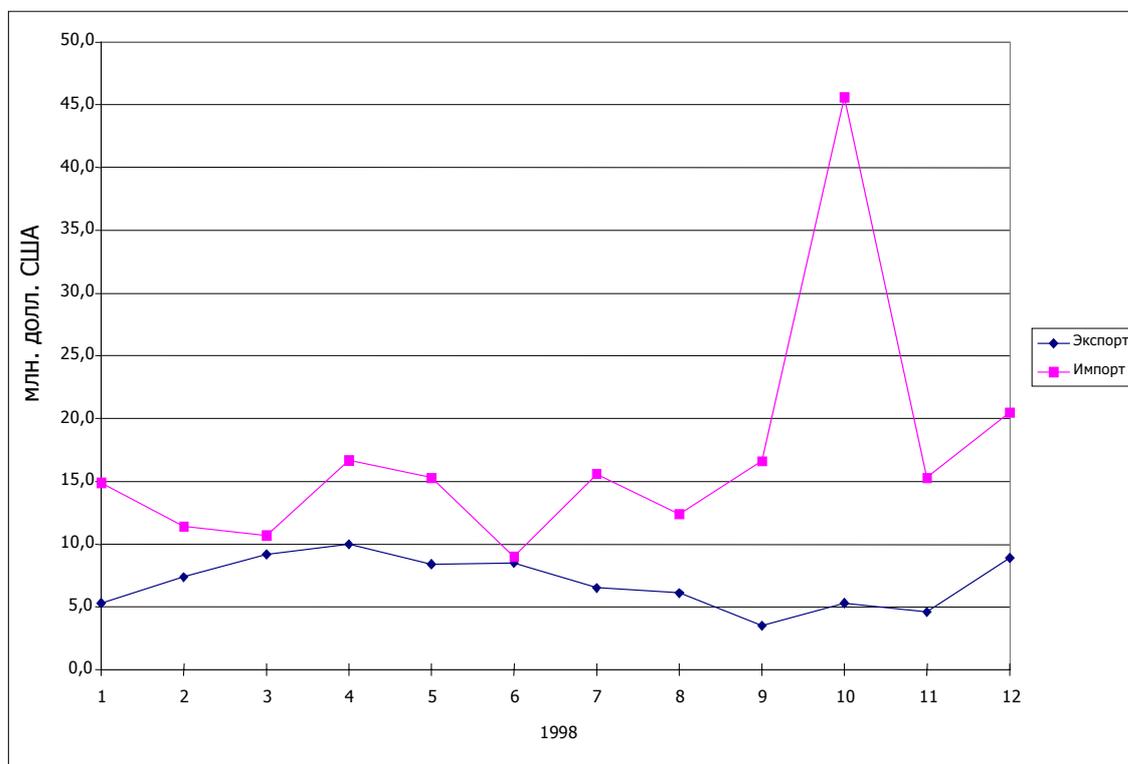
#### **4.3. Торговля с Россией**

Объем кыргызского экспорта в Россию в 1998 г. сократился на 15% и составил 83,7 млн. долларов США. Импорт же из России в этот период возрос на 7% и составил 204,1 млн. долларов США, а дефицит в торговле с ней достиг 120,4 млн. долларов США (см. график 3).

В экспорте в Россию снизился объем продуктов растительного происхождения (на 28,6%), текстильной продукции (на 41,2%), недорогих

металлов и изделий из металла (на 35,6%), продукции из неметаллического сырья (камня, цемента и стекла — на 40,7%), одновременно увеличился стоимостный объем импорта табака (на 90%) и шерстяных тканей (на 20%). В импорте возрос объем минеральных товаров (на 22%), главным образом бензина (в натуральном выражении — на 110%), а также бумаги (на 220%) и средств транспорта (на 60%). Одновременно сократился импорт машин, оборудования и товаров текстильной промышленности.

**График 3. Торговля Кыргызстана с Россией в 1998 г.**



Источник: Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

## 5. Ситуация в денежной и валютной сфере

### 5.1. Предложение денег

В течение 1998 года денежная база возросла на 6,8%, деньги в обращении (С) — на 6,9%, а денежная масса (M2) возросла на 17,2% (см. таблицу 8 и график 4). Это привело к росту денежного мультипликатора с 1,34 до 1,43. Коэффициент депонирования сократился с 2,0 до 1,36.

**Таблица 8. Основные денежные показатели в 1996–1998 гг.**

	На конец года			Темп роста 1998 к 1997	В среднем за год	
	1996	1997	1998		1997	1998
Денежная база	2533,4	3069,1	3277,8	6,8%	2801,3	3173,5
Деньги в обращении	2439,0	2741,8	2930,0	6,9%	2590,4	2835,9
M0	2398,0	2677,7	2829,2	5,7%	2537,9	2753,5
M1	2709,0	3051,7	3128,0	2,5%	2880,4	3089,9
M2	3340,8	4188,2	4910,0	17,2%	3764,5	4549,1
Мультипликатор M2		1,36	1,50		1,34	1,43
Скорость обращения M1		10,06	10,83		10,65	10,97
Скорость обращения M2		7,33	6,90		8,15	7,45
Уровень монетизации (M2/ВВП)		12,3%	13,4%		12,3%	13,4%
Обменный курс (сом/\$)		17,37	29,38	69,1%		
Темп инфляции (ИПЦ)		14,8%	18,4%		25,4%	15,1%
Темп инфляции (дефлятор ВВП)					19,3%	8,5%
Номинальный ВВП					30685,7	33890,9
<i>Структура депозитов</i>						
Депозиты в нац. Валюте (млн. сомов)		894,5	947,9	6,0%		
Депозиты в нац. Валюте (млн. сомов, в реальном выражении)		894,5	800,6	-10,5%		
Депозиты в иностранной валюте (млн. сомов)		643,3	1173,8	82,5%		
Депозиты в иностранной валюте (млн. долл.)		37,0	40,0	7,9%		
Депозиты в национальной валюте в % от общего объема депозитов		58,2%	44,7%			
Депозиты в иностранной валюте в % от общего объема депозитов		41,8%	55,3%			

**Источник:** «Бюллетень НБКР», 1999, № 3.

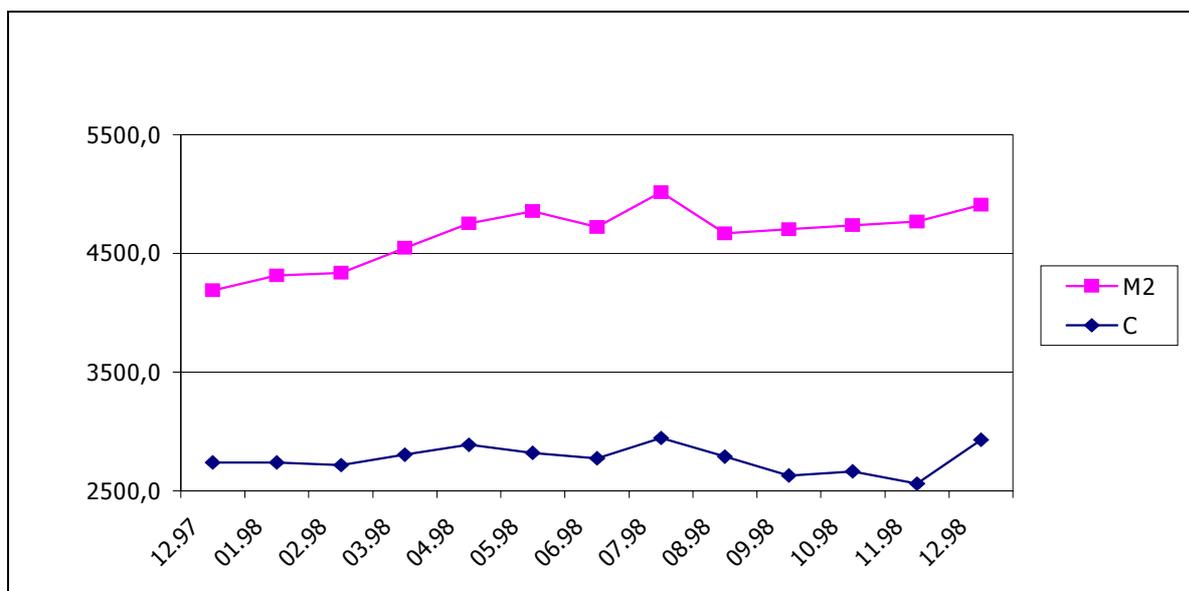
Норма резервных требований Национального банка в течение всего года оставалась неизменной и равнялась 20%. Фактическая норма резервирования сократилась с 25,5% до 22,7%; иными словами, размер избыточных резервов коммерческих банков сократился, в августе-октябре они были даже отрицательными.

В структуре депозитов произошел заметный сдвиг в сторону увеличения доли депозитов в иностранной валюте: с 41,8% до 55,3% от общего объема депозитов. Общий объем депозитов в иностранной валюте (измеренный в долларах) также увеличился на 7,9%. Величина сомовых депозитов хотя и возросла в номинальном выражении за год на 6%, но в реальном выражении (с поправкой на ИПЦ) снизилась на 10,5%. В течение года она изменялась очень неравномерно: возрастала непрерывно до июля, затем резко уменьшалась до ноября включительно, получив снова слабый прирост в декабре. Схожую

динамику имел и показатель денег в обращении, который получил весьма заметный прирост в декабре (на 14,3% к уровню предыдущего месяца).

Уровень монетизации в экономике (измеренный по агрегату М2) возрос по сравнению с 1997 годом с 12,3% до 13,4%.

**График 4. Денежные агрегаты в 1998 году (в млн. сомов)**



**Источник:** Национальный банк Кыргызской Республики.

## 5.2. Обменный курс

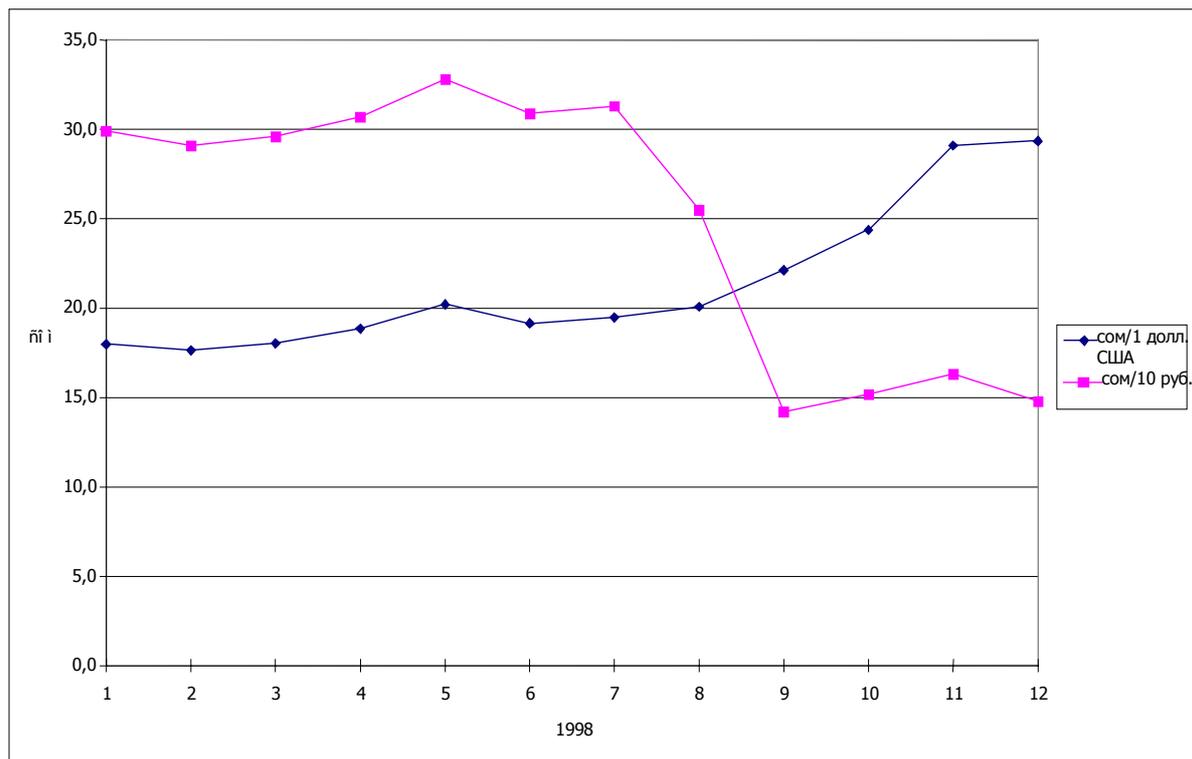
В начале года обменный курс составлял 17,37 сомов за 1 доллар США. Начиная с марта он начал падать, пройдя свою первую верхнюю точку в мае и стабилизировавшись на уровне 20 сомов/доллар. В августе удешевление сома возобновилось, причем происходило с ускорением, достигнув в ноябре стадии падения. К концу года курс составлял 29,38 сомов/доллар, что означает удешевление сома в течение года на 69,1%. Падение продолжается в 1999 году, особенно после девальвации казахского тенге в апреле 1999 г.

Статистика валютных резервов (см. таблицу 9) показывает, что за весь 1998 год сохранялась относительно высокая степень покрытия денежной массы валовыми валютными резервами НБКР. Это означает, что так глубокое падение курса сома, особенно в конце 1998 года, не было неизбежным. НБКР не столкнулся с проблемой дефицита валютных резервов для поддержания курса национальной валюты, так как это случилось во многих других странах СНГ.

**Таблица 9. Статистика валютных резервов НБКР в декабре 1997 г. – 1998 году**

Показатель	XII. 1997	1998										
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
Валовые валютные резервы НБКР (млн. долларов США)	281,0	270,3	267,9	274,7	265,5	253,0	262,4	288,9	274,9	258,4	247,6	238,8
Изменения в валютных резервах НБКР (млн. долларов США)		-10,7	-2,3	6,8	-9,2	-12,5	9,4	26,5	-14,0	-16,5	-10,8	-8,8
Чистые внешние активы НБКР (млн. долл. США)	17,8	12,8	8,8	18,0	13,0	6,5	3,3	23,8	12,1	4,2	-7,8	-10,6
Изменения в ЧВА (млн. долларов США)		-5,0	-3,9	9,2	-5,0	-6,5	-3,2	20,5	-11,7	-7,9	-12,0	-2,8
M1/валовые резервы НБКР	0,63	0,63	0,63	0,62	0,64	0,62	0,61	0,58	0,54	0,51	0,47	0,39
M2/валовые резервы НБКР	0,86	0,89	0,92	0,92	0,95	0,95	0,94	0,89	0,85	0,82	0,79	0,69

Источник: Национальный банк Кыргызской Республики.

**График 5. Динамика курса сома к российскому рублю и доллару США в 1998 году**

Источник: Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

Скорее всего, это была или запоздалая реакция со стороны центрального банка или сознательный выбор ограничить до минимума интервенции на валютном рынке и позволить сому свободно плавать, сглаживая только более резкие колебания. Одновременно проводилась ограниченная стерилизация

оттока валютных резервов, т.е. пополнение объемов денежной базы и денежной массы за счет роста чистых внутренних активов НБКР, что конечно ухудшало уровень покрытия агрегатов М1 и М2 валютными резервами.

### **5.3. Рынок ГКВ**

Доходность ГКВ в начале года (январь-апрель) находилась на уровне около 30%, затем стала неуклонно расти, дойдя в ноябре до 90%, после чего последовал спад. Спрос на ГКВ также в целом имел тенденцию к уменьшению на протяжении всего года, что и провоцировало рост доходности этих ценных бумаг. Особенно резко он сократился в апреле-мае, июле и сентябре 1998 г., что можно рассматривать как психологические последствия событий на российском финансовом рынке. С целью снижения доходности правительство, начиная с апреля, стало сокращать объем эмиссии ГКВ, сначала медленно, затем весьма существенно. В результате объем ГКВ, находящихся в обращении, достиг максимума в середине года, а затем стал сокращаться, так что имело место чистое погашение ГКВ.

Аналогичные тенденции и порядок величин имели место и в отношении ставок на межбанковском кредитном рынке (в т.ч. по операциям РЕПО).

### **5.4. Процентные ставки по депозитам и кредитам**

Для процентных ставок по вновь принятым депозитам в национальной валюте была характерна следующая динамика: в январе-августе средневзвешенная ставка колебалась около значения 30%, а, начиная с сентября (когда обозначились проявления кризиса, и у коммерческих банков появились проблемы с ликвидностью; примерно в это же время избыточные резервы банков стали заметно сокращаться), начался неуклонный рост ставок, так что в декабре средневзвешенная ставка составила 62%.

Средневзвешенная процентная ставка по выданным кредитам в национальной валюте в январе-сентябре колебалась в пределах 45-55%, а затем также стала расти, превысив к концу года уровень 60%. Ставки по кредитам в иностранной валюте не имели выраженной тенденции изменения и находились в пределах 25-50%, что представляется крайне высоким уровнем, учитывая средние ставки на международных рынках. Это косвенно свидетельствует о недостаточной конкуренции в банковском секторе

Кыргызстана, слабом рейтинге кыргызских банков, вынужденных привлекать валютные ресурсы по высокой цене, и их недоверии к своим клиентам.

Вышесказанное позволяет представить следующую картину событий в 1998 году. Примерно до апреля ситуация была достаточно стабильной. Затем участники финансового рынка стали переводить свои активы в более ликвидную форму, сокращая спрос на ГКВ и усиливая давление на валютном рынке. Возможно, что причиной такого их поведения стал финансовый кризис, уже набравший силу в России и других странах СНГ. В результате обменный курс сома стал падать и был остановлен в мае в результате валютных интервенций Национального банка. Это, однако, не устранило глубинных причин кризиса — дефицита бюджета и счета текущих операций платежного баланса; ситуация продолжала оставаться неустойчивой. 17 августа последовал новый импульс извне, после чего все процентные ставки возобновили свой рост, а уход от сома и падение его курса усилились. Кульминация наступила в ноябре, когда на валютном рынке возникла паника. Запоздалое вмешательство Национального банка в ноябре наконец остановило эскалацию и создало временную стабильность<sup>2</sup>.

## **6. Бюджетная ситуация в Кыргызстане в 1998 году**

При анализе ситуации с государственным бюджетом в Кыргызской Республике нужно принять во внимание существование различных определений государственного бюджета. *Консолидированный государственный бюджет* объединяет в себе доходы и расходы бюджетов республиканского правительства и местных органов власти. Однако, кроме того существуют доходы и расходы государственного Социального фонда, а также Программа государственных инвестиций (ПГИ). *Расширенный государственный бюджет* включает консолидированный бюджет, бюджет Социального фонда и ПГИ (с учетом трансфертов между консолидированным бюджетом и бюджетом Социального фонда).

---

<sup>2</sup> Которая опять была нарушена весной 1999 года под влиянием девальвации тенге и внутреннего банковского кризиса.

### **6.1. Консолидированный бюджет**

В соответствии с бюджетным планом на 1998 год предполагалось заметное увеличение доходов бюджета (с 16,4% ВВП в 1997 году до 20,4%<sup>3</sup> в 1998 году) при некотором росте расходов (с 21,8% до 23,2%). Это позволило бы сократить общий дефицит с 5,4% в 1997 году до 2,8% в 1998 году; первичный дефицит (т.е. дефицит без учета процентов по обслуживанию государственного долга), составлявший в 1997 году 4,2%, должен был смениться первичным суфицитом в размере 0,6% (см. таблицу 10).

В действительности увеличение доходов бюджета оказалось не столь значительным, они составили 18,5%. Прирост по сравнению с 1997 годом обеспечили в основном налоговые поступления (рост на 1,8%). Для всех основных налогов сборы немного возросли, особенно заметно это для акцизных сборов (прирост в размере 0,7%)<sup>4</sup>. Совокупные налоговые поступления слегка превысили плановый уровень и составили 14,4% вместо 14,2% по плану. Следует отметить, что значительную часть налоговых поступлений — 23,3% — составляют взаимозачеты, в основном с государственными компаниями: энергетической «Кыргызэнерго» и нефтегазовой «Кыргызгазмунайзат».

Неналоговые поступления оказались меньше плановых (на 0,4%), хотя и возросли по сравнению с 1997 годом (на 0,7%). Основным источником как роста по сравнению с прошлым годом, так и невыполнения плана оказались специальные средства (доходы государственных организаций от оказания платных услуг); план по специальным средствам был весьма амбициозным и предполагал их рост с 1,7% до 3%.

Общий недобор доходов бюджета по сравнению с планом связан главным образом с получением официальных трансфертов, которые оказались в три раза меньше плановых<sup>5</sup> и остались на уровне предыдущего года.

---

<sup>3</sup> Здесь и далее все величины указаны в процентах к ВВП, если иное прямо не указывается в тексте.

<sup>4</sup> Этот рост объясняется удорожанием доллара в 1998 году, так как ставки акцизов установлены в долларах.

<sup>5</sup> Невыполнение плана по трансфертам имело различные причины, от задержки в получении гранта японского правительства до несоблюдения некоторых условий предоставления грантов международными организациями.

Таблица 10. Основные бюджетные показатели в 1997-1998 гг.

Показатель	1997 (факт)		1998 (план)		1998 (факт)	
	млн. сомов	% к ВВП	млн. сомов	% к ВВП	млн. сомов	% к ВВП
<b>Консолидированный государственный бюджет</b>						
Доходы бюджета — всего	5038,0	16,4	6930,4	20,4	6262,7	18,5
Налоговые поступления — всего	3844,1	12,5	4815,9	14,2	4865,0	14,4
Подходный налог	331,8	1,1	344,0	1,0	405,4	1,2
Налог на прибыль	336,1	1,1	455,3	1,3	452,4	1,3
НДС	1733,3	5,6	2127,5	6,3	1965,8	5,8
Акцизные сборы	451,5	1,5	669,7	2,0	722,2	2,1
Поступления на ПЛЧС	212,0	0,7	220,6	0,7	288,4	0,9
Земельный налог	235,2	0,8	322,4	1,0	271,0	0,8
Налоги на международную торговлю	265,0	0,9	343,8	1,0	380,5	1,1
Прочие налоги	279,2	0,9	332,6	1,0	379,4	1,1
Неналоговые поступления — всего	816,7	2,7	1287,8	3,8	1136,1	3,4
Специальные средства	536,5	1,7	1014,0	3,0	728,8	2,2
Доходы от операций с капиталом	132,8	0,4	8,9	0,0	89,5	0,3
Полученные официальные трансферты	194,5	0,6	637,3	1,9	196,6	0,6
Остатки бюджетных и специальных средств на начало года	49,9	0,2	180,6	0,5	-24,6	-0,1
Расходы бюджета — всего	6700,8	21,8	7862,7	23,2	7298,3	21,5
<i>Функциональная классификация</i>						
Государственные услуги	849,4	2,8	1065,6	3,1	1014,8	3,0
Оборона	481,8	1,6	564,5	1,7	491,1	1,4
Общественный порядок	473,2	1,5	465,4	1,4	420,7	1,2
Образование	1514,1	4,9	1977,2	5,8	1681,6	5,0
Здравоохранение	977,1	3,2	1039,1	3,1	962,1	2,8
Социальное обеспечение и социальное страхование	1059,1	3,5	1120,1	3,3	981,0	2,9
Жилищно-коммунальное хозяйство	279,6	0,9	314,6	0,9	373,7	1,1
Расходы на отрасли народного хозяйства	833,7	2,7	1310,9	3,9	1033,7	3,1
Прочие расходы	232,8	0,8	5,3	0,0	339,6	1,0
<i>Экономическая классификация</i>						
Заработная плата	1574,9	5,1	1969,5	5,8	1753,4	5,2
Отчисления в Социальный Фонд	488,9	1,6	620,6	1,8	554,5	1,6
Питание	337,4	1,1	404,5	1,2	348,0	1,0
Коммунальные услуги	474,0	1,5	551,5	1,6	551,7	1,6
Прочие приобретения и услуги	1103,1	3,6	1104,7	3,3	1038,1	3,1
Выплата процентов по внутренним займам	108,0	0,4	676,9	2,0	587,3	1,7
Выплата процентов по внешним займам	277,3	0,9	444,8	1,3	382,9	1,1
Субсидии государственным предприятиям	153,4	0,5	207,7	0,6	212,1	0,6
Субвенции Социальному Фонду	446,1	1,5	344,0	1,0	344,0	1,0
Пенсии, пособия и трансферты из бюджета	497,6	1,6	573,1	1,7	465,6	1,4
Ссуды предприятиям	-147,0	-0,5	-412,6	-1,2	-165,5	-0,5
Капитальные вложения	207,6	0,7	344,8	1,0	290,5	0,9
Расходы за счет специальных средств	570,6	1,9	980,5	2,9	723,6	2,1
Другие расходы	608,9	2,0	52,7	0,2	212,2	0,6
Дефицит бюджета	-1662,8	-5,4	-932,3	-2,8	-1035,6	-3,1
Внутреннее финансирование	259,0	0,8	92,1	0,3	19,9	0,1
Внешнее финансирование	1317,5	4,3	848,9	2,5	966,9	2,9
<b>Социальный фонд</b>						
Доходы — всего	2215,9	7,2	2798,6	8,3	1962,5	5,8
Взносы небюджетных организаций	1281,0	4,2	1834,0	5,4	1064,0	3,1
Взносы бюджетных организаций	488,9	1,6	620,6	1,8	554,5	1,6
Трансферты из бюджета	446,1	1,5	344,0	1,0	344,0	1,0
Расходы — всего	2287,0	7,5	2798,6	8,3	1962,5	5,8
Дефицит	-71,1	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы на следующей странице

Продолжение таблицы 10

Показатель	1997 (факт)		1998 (план)		1998 (факт)	
	млн. сомов	% к ВВП	млн. сомов	% к ВВП	млн. сомов	% к ВВП
<b>Программа государственных инвестиций (внешнее финансирование)</b>	1205,0	3,9	2958,0	8,7	3121,0	9,2
<b>Расширенный госу­дарств. бюджет (включая СФ и ПГИ)</b>						
Доходы	6319,0	20,6	8764,4	25,9	7326,7	21,6
Расходы	9257,9	30,2	12654,7	37,3	11483,3	33,9
Дефицит	-2938,9	-9,6	-3890,3	-11,5	-4156,6	-12,3
Внутреннее финансирование	416,4	1,4	83,4	0,2	68,7	0,2
Внешнее финансирование	2522,5	8,2	3806,9	11,2	4087,9	12,1
<b>ВВП</b>	30685,7	100,0	33890,9	100,0	33890,9	100,0

**Источник:** Министерство финансов КР.

Фактические расходы бюджета также оказались меньше плановых (на 1,7%) и даже меньше расходов прошлого года (на 0,3%). С точки зрения функциональной классификации расходов основное недофинансирование плановых расходов имело место в отношении отраслей экономики и образования, а также социального страхования. С позиций экономической классификации бюджетных расходов имело место значительное недофинансирование расходов на заработную плату и бюджетных трансфертов физическим лицам (пенсии, пособия и т.п.), а также расходов, финансируемых за счет специальных средств. Задолженность республиканского бюджета только по защищенным статьям (заработная плата, отчисления в Социальный фонд, пособия малообеспеченным семьям и т.п.) составила в 1998 году 1,5% ВВП. За счет резкого сворачивания рынка государственных ценных бумаг несколько сократились расходы на обслуживание внутреннего долга. Не удалось добиться возврата в запланированном объеме бюджетных ссуд, выданных предприятиям в предшествующие годы.

В результате первичный бюджетный дефицит составил фактически 0,2%, а общий дефицит — 3,1%, что превышает показатели бюджетного плана. Практически весь дефицит был профинансирован за счет внешнего заимствования.

## 6.2. Расширенный бюджет

Доходы Социального фонда в 1998 году резко упали по сравнению с предыдущим годом, частично из-за уменьшения трансфертов из республиканского бюджета, но главным образом по причине недобора взносов от бюджетных (в связи недоплатой заработной платы) и особенно небюджетных

организаций (план взносов от этой категории плательщиков был выполнен всего на 58%). Общая задолженность по страховым взносам на конец 1998 г. составила 1,07 млрд. сомов (3,2%), в том числе безнадежная задолженность — 378,5 млн. сомов (1,1%). Соответственно произошло падение и расходов Социального фонда, план расходов выполнен всего лишь на 77%. Существенно отметить, что значительная часть выплат пенсий и пособий выплачивается не в денежной, а в натуральной форме (например, мукой или растительным маслом). В 1998 году доля натуральных платежей составила 11,1% от всех выплаченных пенсий. Такая форма расчетов больше распространена в сельской местности; вышеуказанная доля для областей республики (без г. Бишкек) оказалась равной 14%.

Масштаб расходов по ПГИ значительно возрос по сравнению с 1997 годом (с 3,9% ВВП в 1997 до 9,2% ВВП в 1998 году, в долларовом выражении расходы возросли на 53,4%). К числу основных объектов работ по этой программе относятся реконструкция аэропорта «Манас», автодорога Бишкек-Ош, реабилитация систем электроснабжения и центрального отопления.

Вследствие всего вышесказанного дефицит расширенного бюджета возрос до 12,3% (!), против 9,6% в 1997 году и 11,5% по плану на 1998 год.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- налоговая система в 1998 году в основном функционировала как ожидалось, кризис не оказал на нее очень серьезного воздействия;
- доходы бюджетных организаций от коммерческой деятельности являются плохо прогнозируемыми и уязвимыми;
- ситуация с поступлением взносов в Социальный фонд является очень сложной, сократить зависимость Социального фонда от субвенций из республиканского бюджета не удастся;
- сокращения дефицита консолидированного бюджета в 1998 году по сравнению с 1997 годом удалось достичь главным образом за счет задержки выплаты заработной платы работникам бюджетных организаций, а также социальных выплат; фактически государство оказалось не в состоянии отвечать по своим социальным обязательствам; в еще большей мере это относится к расходам по линии Социального фонда;
- дефицит расширенного бюджета является очень большим, требуются решительные меры по его сокращению, в особенности в части, касающейся

консолидированного бюджета; поскольку рассчитывать на значительный рост доходов нет оснований, это означает сокращение расходов бюджета, а именно отказ от непосильных и реально невыполняющихся обязательств в области социального обеспечения;

– огромный дефицит расширенного государственного бюджета (включая ПГИ), финансируемый в основном за счет грантов и кредитов иностранных доноров, является, возможно, самой серьезной причиной огромного торгового дефицита и дефицита текущего счета платежного баланса.

## **7. Заключение**

Финансовый кризис конца 1998 года (резкое падение курса сома) стал результатом действия как внешних, так и внутренних факторов. Среди первых можно назвать снижение спроса на экспортируемые Кыргызстаном товары со стороны его главных торговых партнеров среди государств СНГ (Казахстан, Узбекистан, Россия). Это связано с переживаемыми ими самими трудностями, а в последнее время — также вводимыми ими торговыми санкциями и девальвацией их валют. Что касается внутренних слабостей, самую важную роль сыграли сохраняющийся бюджетный дефицит, быстро растущий государственный долг, очередной виток банковского кризиса, задержка процесса приватизации и наличие разного типа барьеров для деловой активности в легальной сфере.

Кризисные явления на валютном рынке, начавшиеся в предыдущем году, продолжаются. Дальнейшая девальвация сома чревата, однако, массовым бегством от сома и резким ускорением инфляции со всеми вытекающими отсюда неприятными последствиями. Девальвация уже не принесет больше роста конкурентоспособности, так как повышенная инфляция резко увеличит издержки производства. Фактически есть опасность, что Кыргызстан может в ближайшее время потерять свои достижения в снижении инфляции, полученные за последние годы. В этих условиях борьба с инфляцией представляется опять проблемой номер один макроэкономической политики.

Национальный банк Кыргызской Республики должен сделать все, чтобы задержать дальнейшее падение курса сома, сокращая ликвидность

коммерческих банков и осуществляя интервенции на валютном рынке (для чего у него есть в наличии достаточные валовые валютные резервы).

Кыргызстан должен быстро выйти на бездефицитный бюджет. Логика последних макроэкономических событий убедительно доказывает, что правительство не может рассчитывать на внутренние источники финансирования бюджетного дефицита (рынок ГКВ сломался надолго, а возврат к эмиссионному финансированию дефицита НБКР законодательно и экономически недопустим), а также на внешние источники, кроме финансирования со стороны международных финансовых организаций и других официальных доноров. Однако последний источник будет необходимым для обслуживания уже существующих огромных долговых обязательств.

Кроме дефицита «текущего» бюджета надо учитывать огромную программу государственных инвестиций (ПГИ), финансируемую внешними кредитами, в первую очередь Азиатского банка развития, правительства Японии и Всемирного банка. Масштабы этой программы растут из года в год, достигнув в 1999 году рекордного уровня (223,7 млн. долларов). Понятна целесообразность такой программы для развития общедоступной технической инфраструктуры, прежде всего транспортной. Однако ПГИ включает не только самые приоритетные проекты, а ее чрезмерные масштабы выходят за пределы будущих возможностей погашения задолженности. ПГИ — это фактически дополнительные государственные расходы, дополнительный бюджетный дефицит (вместе с «текущим» бюджетом он составляет 12,3% ВВП) и источник быстрого наращивания государственного долга.

Третьим, помимо финансирования текущего бюджетного дефицита и ПГИ, источником быстрого роста государственной задолженности оказались многочисленные государственные гарантии для предприятий, в том числе предприятий-монополистов (например, Кыргызгазмунайзат, НАК «Кыргызстан аба жолдору»), которые очень быстро превратились в реальные финансовые обязательства государства. Правительство должно отказаться от выдачи такого типа гарантий. Контроль за существующими и новыми обязательствами государства должен находиться в руках Министерства финансов.

Самой крупной статьей по расходной стороне расширенного бюджета являются выплаты пенсий. Согласно сравнительному анализу МВФ, в 1996 году пенсионные расходы в Кыргызстане составляли 7,7% ВВП. Это был самый

высокий показатель в Средней Азии и один из самых высоких среди государств бывшего СССР, несмотря на относительно молодую, в сравнении с другими странами, демографическую структуру населения. Причиной был низкий пенсионный возраст, право досрочного выхода на пенсию для многих групп населения, чрезмерное количество пенсий по инвалидности и расточительная формула исчисления пенсии. Пенсионная реформа 1997 года означала шаг в правильном направлении, повысив пенсионный возраст (хотя процесс этот растянут на много лет), введя персонифицированный учет застрахованных и усилив страховые принципы в формуле исчисления пенсий. Однако нет уверенности, что проведенная реформа обеспечит достаточную экономию расходов и тем самым сбалансирует бюджет Социального фонда, особенно в ближайшие годы. Не исключено, что скоро придется принимать очередные меры, ограничивающие пенсионные обязательства государства.

Сложившаяся финансовая ситуация в Социальном фонде является критической, а дисциплина уплаты взносов — очень низкой. В результате появилась задолженность по выплате пенсий, часть доходов поступает путем взаимозачетов или в натуральной форме (зерном), а часть пенсий выплачивается также в натуральной форме (мукой). Социальный фонд приобрел черты своего рода государственной закупочной корпорации. Национальная валюта вытесняется из хозяйственного оборота, особенно в деревне, что является одной из причин крайне низкого уровня монетизации экономики Кыргызстана. Кроме того, создаются благоприятные условия для реализации некачественной продукции по искусственной (т.е. завышенной) цене, для коррупции и других злоупотреблений. Единственным методом, ведущим к отмене этих патологических явлений, является обеспечение финансовой сбалансированности Социального фонда. Пока это не случится, надо воздержаться от любых действий, ведущих к повышению обязательств в данной области.

Источником потенциальной экономии средств в социальном блоке могут быть так называемые социальные льготы, а также дотации на жилищно-коммунальные услуги. Расходы на эти льготы характеризуются очень низкой социальной адресностью, т.е. в наибольшей степени от них выигрывают средние и более зажиточные слои населения. Кроме того, наличие этих льгот поощряет различные злоупотребления, развитие теневого бизнеса (например,

использование права на льготные цены на энергию, газ или телефонные услуги для незарегистрированной деловой активности), а также усложняет подготовку отраслей технической инфраструктуры к их будущей приватизации. Поэтому необходима срочная отмена этих льгот, перевод части сэкономленных средств на адресную социальную помощь и использование остальной части для сокращения бюджетного дефицита.

Серьезные возможности сокращения расходов можно также найти в сфере расходов на народное хозяйство, силовые структуры, аппарат государственного управления, а также здравоохранение и образование.

После периода фактической приостановки приватизации вопрос ее ускорения представляется принципиальным условием достижения прогресса в реальном секторе производства. В первую очередь правительство должно быстро начать процесс приватизации (с участием иностранных инвесторов) отраслей технической инфраструктуры: энергетике, связи, авиалинии, аэропортов, предприятий газо- и водоснабжения, железной дороги. В большинстве случаев приватизация должна быть связана с внутренней реструктуризацией и демополизацией существующих предприятий-монополистов. Приватизация этих так называемых стратегических отраслей может принести одновременно много выгод: значительные средства в государственный бюджет (на погашение государственного долга), улучшение ситуации в платежном балансе, серьезное улучшение качества инфраструктурных услуг, улучшение платежной дисциплины в этих отраслях, улучшение инвестиционного рейтинга страны и создание серьезного плацдарма для иностранных инвестиций в стране.

После быстрого экономического роста 1996-1997 годов в 1998 году его темпы сильно замедлились. В этом и следующем году вряд ли можно ожидать возврата к ранее достигнутым темпам роста. Дальнейшая перспектива зависит от возврата на путь макроэкономической стабилизации и ускорения структурных и институциональных реформ, особенно приватизации и дерегулирования.



- 
- 140 Емир Джугели, Ираклий Гварамадзе, *«Нулевые» аукционы: цели и анализ результатов*
- 
- 141 *Приватизация за любую цену. Анализ опыта Республики Грузия в 1997-1998 годах*, под редакцией Влодзимежа Панькува и Барбары Гончаж
- 
- 142 Ирина Синицина, Марек Ярочиньски, *Бюджетно-налоговая система и государственные финансы Грузии в 1997-1998 гг.*
- 
- 143 Michał Górczyński, *Privatization of State Sector in Romania*
- 
- 144 Роберт Брудзыньски, *Инвестиционный риск в отраслях кыргызской экономики* (также на английском языке)
- 
- 145 *Zmiany w polskim systemie finansowym w ramach przygotowań do integracji z Unią Europejską*
- 
- 146 Роман Могилевский, *Оценка стоимости социальных льгот в Кыргызской Республике*
- 
- 147 Krzysztof Rybiński, Mateusz Szczurek, *Current Account — Inflation Trade-off. Lessons for Poland and Other Transition Economies*
- 
- 148 Урбан Гурски, *Украинский межбанковский рынок. Предварительные результаты исследований* (также на английском языке)
- 
- 149 Jarosław Neneman, *The Reform of Indirect Taxation in Hungary, the Czech Republic, Poland and Romania*
- 
- 150 Małgorzata Antczak, Rafał Antczak, *The Case of Gradualist Approach to Foreign Trade Liberalization in Transition Economies*
- 
- 151 Wojciech Maliszewski, *Medium Term Fiscal Projection for Selected Countries in Transition*
- 
- 152 Rafał Antczak, *Monetary Expansion in Transition Economies and Their Influence on Inflation Performance*
- 
- 153 Роман Могилевский, *Ограничения денежной политики и перспективы финансирования дефицита государственного бюджета Кыргызской Республики*
- 
- 154 Krzysztof Rybiński, Thomas Linne, *The Emerging Financial System of Poland: Institutional Constraints and External Links*
- 
- 155 Jacek Cukrowski, Jarosław Janecki, *Financing Budget Deficits by Seigniorage Revenues: the Case of Poland 1990-1997*
-

- 
- 157 Марек Ярочиньски, *Спрос на деньги и монетизация в экономике стран, проходящих процесс трансформации*
- 
- 158 Украина: от хрупкой стабилизации к финансовому кризису, под редакцией Марека Домбровского (также на английском языке)
- 
- 159 Марек Домбровски, Урбан Гурски, Марек Ярочиньски, *Инфляционные последствия девальвационного кризиса в России и на Украине: первые наблюдения* (также на английском языке)
- 
- 160 Witold Orłowski, *Perspektywy polityki dezinflacyjnej w Polsce*
- 
- 161 Magda Tomczyńska, *Comparative Analyses of Direct Tax Systems in Selected Central European Countries: Czech Republic, Hungary, Poland and Romania*
- 
- 162 Joanna Siwińska, *Public Debt Structure and Dynamics in the Czech Republic, Hungary, Poland and Romania*
- 
- 163 Губад Ибадоглу, Эльбек Алибеков, *Приватизация в Азербайджане*
- 
- 164 Ираклий Гварамадзе, Казимеж Клёц, Ирина Синицина, *Грузия в поворотном пункте: экономические события 1998 и начала 1999 года*, под редакцией Марека Домбровского
- 
- 165 Михаил Дмитриев, Елена Потапчик, Ольга Соловьева, Сергей Шишкин, *Экономические проблемы реформы здравоохранения в России*
- 
- 166 Михаил Дмитриев, Дмитрий Помазкин, Оксана Синявская, Андрей Столяров, *Финансовое состояние и перспективы реформирования пенсионной системы в Российской Федерации*
- 
- 167 Ondrej Schneider, *Implicit Public Debt of the Czech Social Security System*
- 
- 168 Marek Styczeń, *Socio-Demographic Forecast of Poland, 1997-2050, for Modeling Incomes and Social Security Retirement Pensions*
- 
- 169 Joanna Siwińska, *The External Public Debt of Baltic and Selected CIS Countries in Years 1992-1997*
- 
- 170 Gerhard Fink, Peter R. Haiss, Lucjan T. Orłowski, *Privilege Interim/Bank Relationship in Central Europe: Trigger or Tap for Corporate Governance*
- 
- 171 Małgorzata Markiewicz, Urban Górski, Marta Dekhtiarchuk, *Monetary Policy in Ukraine in 1996-1999*
- 
- 172 Павел Ковалев, Алексей Шаповалов, *Основные тенденции фискальной политики на Украине в 1994-1998 гг.*
-